

_ •





MUTAH UNIVERSITY

Deanship of Graduate Studies

جامعة مؤتة عمادة الدراسات العليا

نموذج رقم (14)

قرار إجازة رسالة جامعية

تقرر إجازة الرسالة المقدمة من الطالبة نادية هايل العمرو الموسومة بـ:

التفكك الاسري لدى الفتيات المنحرفات نزيلات مراكز الاحداث وغير المنحرفات في الاردن (دراسة مقارنة) (12-18) استكمالاً لمتطلبات الحصول على درجة الماجستير في الإرشاد النفسي والتربوي. القسم: الإرشاد والتربية الخاصة.

	التاريخ	التوقيع	
مشرفأ ورئيسا	2008/1/2	32	د. شاكر عقله المحاميد
عضواً	2008/1/2		د. عماد عبدالرحيم الزغول
عضوأ	2008/1/2	4	د. أحمد عبدالحليم عربيات
عضوأ	2008/1/2	<u>' 5</u>	د. موفق بشارة



MUTAH-KARAK-JORDAN Postal Code: 61710 TEL:03/2372380-99 Ext. 5328-5330

FAX:03/2375694 e-mail:

dgs@mutah.edu.jo sedgs@mutah.edu.jo

مؤته _ الكرك _ الارين الرمز البريدي:61710 تلفون: 99-93/2372380 فرعي 5328-5330 فر فاكس 375694 03/2 البريد الالكتروني الصفحة الالكترونية

..()

• • •

:

: 1-1

:2-1

:3-1

4-1

:

1-2

1-1-2

2-1-2

_ _ _

3-1-2

4-1-2

5-1-2

6-1-2

7-1-2

2-2

1-2-2

2-2-2

3-2-2

4-2-2

5-2-2

6-2-2

7-2-2

8-2-2

9-2-2

10-2-2

11-2-2

3-2

:

1-3

2-3

3-3

4-3

5-3

6-3

7-3

:

1-4

:

1-5

2-5

25			1
	(2006	2000	
49			2
50			3
50			4
51			5
51			6
52			7
53			8
54	()		9
55	()		10
56	()		11
57	()		12
58	()		13

-:

2007

(70) (18-12) (70)

.(T-test)

•

Abstract

Disunited Family for Girls Juvenile Delinquency Which Stay in Care Center & Normal Girls in Jordan (Comparative Study) (among 12-18)

Nadia hayel alamer

Mu'tah Unversity-2008

The purpose of this study is to investigate the existing relationships between broken family to girl juvenile delinquency & respectable Girls in Jordan among (12-18 year), the sample consisted of (70) girls and (70) normal girls, statistical methods were used, Including: arithmetic mean's frequencies, percentages. The results showed, bad teaching for father is the main reason for girl juvenile delinquency and bad teaching mother effect as same as father. & a poor was significant effect for girl juvenile delinquency, also the size family was a significant effect results for girl juvenile delinquency.

: 1-1

. (2001)

(2001)

.(2000)

(3.6)

(2001)

.

: -2

(Beaters) (Sydney) (Liable) (Reenter)

•

.(2003)

.(1977)

)

.(2001

.

:

:

:

<u>:</u>

: 3-1

•

: .1

.2

(18-12)

: 4-1

1-2

1-1-2

(2001) (Ogburn)

	: (198	88)		
		·		-1
		п	ı	-2
		п	. "	-3
-	•	п	П	-4
		II	:	-5
	()		-6

.Broke, Broken Home, the Broken Family

Home :

(2001)

(Barbara & Rebecca, .(2001

: 2-1-2

. (Dowry Khoum)

(Dowry Khoum) . Socialisation

)

.(1984

) .(1993

. (1996)

.(1981)

.(1999)

: (2001)

: -1

: -2

: -3

: 3-1-2

.(2000)

ı

.(1993)

: 4-1-2

: (1988) "

(BOGARDUS)

. (2001)

: 5-1-2

II II

п

.(1988)

: 6-1-2

: -1

: -2

•

-3 -

. -4

: -5

-6 .(1988 (1988) . (1986 7-1-2 (2001)

:()

[221:] (: :(":()] (

15

.[129

:

.

): . . . [233 :] (.....

.

· : :

· : :

<u>:</u>

.

: :

.

·

: :

•

•

•

:

: 2-2

-

%14.3 (15-12) .(1992) %40.6

1-2-2

.(1987)

.(Neckserson & Ritchard, 2001)
.(1988) :

.(2001) 18 16

: 2-2-2

14

:

.

: .

: .(1984)

. (1987)

3-2-2

. (1977)

. (1970)

1953 - 1 -2 . (1985 4-2-2 . (1975 1987 (August Iechorn) 5-2-2 .(1964)

1987

(Dowr Kaim

:

: 6-2-2
: (1975)
: (1985)
7 - :
7 :

7-2-2

: (1991)

· -

· : -

· . : -

: -

. -

: -

•

8-2-2 (2001)

2001 1996 . 104 56

(1992)

()) (%23,3) (%02)

. (% 38,3 (1980)

(208)

(%5 3) 1989 1985

п

. (1981)

(1) . (2006-2000)

(1)

2006 2000 8.3 **78** 2000 10.3 99 2001 9.4 2002 90 15.2 2003 145 17.8 **170** 2004 16.9 161 2005 21.6 206 2006

(%8.3) (%21.3) 2006 (2000)

(Embryos)

) .(2004 (Mopes)

. (1981)

: 9-2-2

:

.(1985) Psycho – Analysis

(Super Ego) (Ego) (Id)

_ _ _

.(1997)

()

· :

:(1986)(Adler) -1

. : (Solvean) () -2

.

. (1987)

•

:Imitation Theory -3

Trade

.

.(1985

(Tarde)

```
.( Sedrland) "Mckay"

" Tarde " "Imitation"
)

.(1985
: -

(Sorcon ) ....
) (Montecito ) ...
( Kettle )
```

"Shaw "

0(.)

: -

0

(1960) : -

(Merton)

(Merton) (1989) .(1997 (Merton .(1985 . (1999

: 10-2-2

- :

: -

(1960)

). (1960

·

(1984)
: -1
(1970).

(Gerard Vegan)

) (1990

.(1996) 20-16

: **11-2-2** (2001) :

-1

. -2

-3

.

: : : -1

.(1965)
()
(Bert)
(Dogrefe)
(Bert)

35

.(2000

: -2

.

.(1989)

.(1996)

: -3

.(2000)

: -4

.

).

.(1963

: 3-2

.

: : (1970)

(50) (50)

%88 -1

. %12 %80 -2 %10

-3

(1981)

(30)

-1

-2 -3 %20 %36.37 -4 %36.67 %13.33 (1989) (48) %41.7 (1991) -1

. -2

(1992) (60) (60) - 1 -2 -3 -4 (1994) (1995) ((150)

- 1

-2

-3

(1997)

() (

:

(1999)

) (200)

.((1994 1988)

(2001)

(29-20)

(2001)

(1965)

%20 ()

. %38.3 23.3

(2003)

(2004)

(120)

```
(%86)
      (%15)
                                                   (%85)
                (%44.2)
                                     (%44.3)
                                      (2004)
    (82)
                          .(
                                            (53)
(26)
            (17)
     .(
                                   (2004)
    (86)
```

(

(34-25)

(%58)

(%95) (%76)

(%30) (%25) (351-251) (250-151)

(%21)

•

105

15.39 16.36 16.16

%71 %47

•

```
(Mark, Whaley &
                                          Chamberlain, 2004)
                      )
                              (M.T.F.C) (
                 (79)
                                                   G.C (
                                             (14.9)
(M.T.F.C)
                              .F.C. = 37) & (G.C = 42)
          (M.T.F.C)
                                             (M.T.F.C)
                                                       (G.C)
            %24
                                        (
                      .%5 (M.T.F.C)
                                                       (G.C)
(.Paschal, Ringwalt, &. Ringwalt,
                                                       2003)
260
                            (16-12)
```

1999)
(1995 1997 1994 1995 1970
. (Mark, Whaley & Chamberlain, 2004)

.(1989 Bischof. GP., et., al,1992)

45